

Asociación entre apego, poder y resolución de conflictos en mujeres heterosexuales

Association between attachment, power and conflict resolution in heterosexual women

Gonzalo Peña-Muñante^{a,*}, Jorge Borja-Chávez^b

^aDepartamento de Psicología Social y de las Organizaciones,
Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España

^bDepartamento de Psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú

Recibido: 5 de octubre de 2025

Aceptado: 20 de marzo de 2026

Resumen

Antecedentes: la investigación previa ha demostrado que el apego ansioso se asocia con patrones de inseguridad y estrategias de afrontamiento menos adaptativas en las relaciones románticas, pero aún existe evidencia limitada sobre los mecanismos que podrían mediar dicha asociación. **Objetivo:** examinar la relación entre el apego ansioso hacia la pareja y el uso de estrategias pasivas de resolución de conflictos, considerando la dependencia exclusiva hacia la pareja y el poder de la pareja en el resultado como variables mediadoras. **Método:** se realizó un estudio correlacional y transversal en el que participaron 210 mujeres heterosexuales españolas. **Resultados:** el apego ansioso se asoció indirectamente con una mayor resolución pasiva de conflictos a través de la percepción de un mayor poder de la pareja en el resultado, pero no a través de la dependencia exclusiva hacia la pareja. **Conclusión:** estos hallazgos sugieren que la inseguridad afectiva vinculada al apego ansioso puede incrementar la tendencia a adoptar respuestas pasivas ante los conflictos al potenciar la percepción de tener menos control o influencia en la toma de decisiones dentro de la relación. En ese sentido, se resalta la necesidad de diseñar intervenciones orientadas a prevenir dinámicas de poder desequilibradas en las relaciones de pareja.

Palabras clave: apego, dependencia interpersonal, poder, relaciones románticas, resolución de conflictos.

Abstract

Background: Previous research has shown that anxious attachment is associated with patterns of insecurity and less adaptive coping strategies in romantic relationships, but there is still limited evidence on the mechanisms that could mediate this association. **Objective:** To examine the association between anxious attachment towards the partner and the use of passive conflict resolution strategies, considering exclusive dependence on the partner and the partner-outcome power as mediating variables. **Method:** A correlational, cross-sectional study was conducted involving 210 heterosexual Spanish women. **Results:** Anxious attachment was indirectly associated with higher passive conflict resolution through the perception of higher partner-outcome power, but not through exclusive dependence towards the partner. **Conclusion:** These findings suggest that emotional insecurity linked to anxious attachment may increase the tendency to adopt passive responses to conflict by enhancing the perception of having less control or influence in decision-making within the relationship. Therefore, the need to design interventions aimed at preventing unbalanced power dynamics in intimate relationships is highlighted.

Keywords: attachment, conflict resolution, interpersonal dependency, power, romantic relationships.

Para citar este artículo:

Peña-Muñante, G., & Borja-Chávez, J. (2026). Asociación entre apego, poder y resolución de conflictos en mujeres heterosexuales. *Liberabit*, 32(1), e1250. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2026.v32n1.1250>

© Los autores. Este es un artículo Open Access publicado bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC-BY 4.0).



Introducción

El estudio de los vínculos sexoafectivos es esencial para desentrañar los factores que contribuyen a las dinámicas de pareja y para comprender cómo las relaciones interpersonales afectan al bienestar individual (Ogolsky et al., 2017), por lo que resulta necesario analizar las interacciones que influyen en la estabilidad y la satisfacción de la díada (Fernández-Fuertes et al., 2011; Valor-Segura et al., 2020). Así, la investigación previa ha demostrado que las relaciones no solo están moldeadas por las normas culturales y sociales, sino también por las estructuras individuales y la identidad compartida dentro de la pareja (De Andrade & Wachelke, 2011).

En este sentido, algunos autores señalan que constructos como el apego, los patrones de dependencia, las dinámicas de poder y las estrategias de resolución de conflictos tienen un impacto en las relaciones de pareja, ya que influyen significativamente en las formas de vincularse, se encuentran enraizados en roles de género tradicionales y pueden manifestarse en forma de violencia verbal, física o psicológica (Alonso-Ferres et al., 2023; Castro, 2009; Delgado-Gallego et al., 2011; Valor-Segura et al., 2009).

Dentro de la configuración de las relaciones románticas, los estilos de apego ejercen una influencia significativa, ya que modulan aspectos clave como la comunicación interpersonal, la resolución de conflictos y la satisfacción con la pareja (Sisi et al., 2021). Además, en la adultez, la pareja es considerada como la figura de apego, por lo que asume el rol de base segura y brinda soporte ante situaciones amenazantes (Nóblega et al., 2018). Respecto a los tipos de apego, existe, por un lado, el evitativo, que se caracteriza por una resistencia a la cercanía emocional, priorizando la autosuficiencia y evitando la vulnerabilidad en las relaciones interpersonales (Fernández-Fuertes et al., 2011; Nóblega et al., 2018). Por otro lado, está el ansioso, que se describe como el temor al rechazo o al abandono, así como una búsqueda constante de aprobación externa, lo que se

traduce en una vulnerabilidad emocional ante la ausencia o desatención del otro miembro de la pareja (Brennan et al., 1998; Fernández-Fuertes et al., 2011).

Un factor que puede contribuir al miedo al abandono y, a su vez, comprometer la autonomía del individuo para la toma de decisiones independientes es la dependencia hacia la pareja, caracterizada por una fuerte necesidad de apego hacia el otro miembro de la díada (Dias-Alves et al., 2023). En mujeres jóvenes, se ha encontrado que el miedo al abandono y una necesidad intensa de estar cerca de la pareja suelen estar vinculados a una mayor disposición a aceptar conductas violentas y de control dentro de la relación (Almeida et al., 2023; Sandberg et al., 2019). Dentro de las formas de dependencia, existe, por un lado, la exclusiva, que se caracteriza por una focalización excesiva en la pareja como única fuente de apoyo emocional y social, lo que puede conllevar el abandono de otras relaciones y actividades personales significativas (Valor-Segura et al., 2009). Por otro lado, está la emocional, que se describe como una necesidad de obtener validación y seguridad por parte del otro miembro de la pareja, lo que puede influir en la autoestima y el bienestar del individuo (Rathus & O'Leary, 1997; Valor-Segura et al., 2009).

Las dinámicas de poder dentro de la relación también desempeñan un rol importante en la interacción y la toma de decisiones de la pareja (Umamiah & Legino, 2023). En las relaciones románticas heterosexuales, la cultura y la prevalencia de los valores patriarcales refuerzan la creencia de que los hombres deben tener el control, lo que puede conducir a dinámicas de poder desequilibradas, pero también a patrones de acomodación pasivos en las mujeres para evitar conflictos (Dasilva et al., 2024; Trotman, 2017; Young & Seedall, 2024). En este sentido, se han identificado cuatro componentes en estas dinámicas dependiendo de quién y cuándo se ejerce el poder (Alonso-Ferres et al., 2023; Farrell et al., 2015): poder personal durante el proceso, el cual se refiere al propio control o influencia durante la toma de decisiones; el poder personal en el

resultado, el cual se refiere al propio control o influencia en la decisión final; el poder de la pareja durante el proceso, donde el otro miembro de la díada ejerce control o influencia durante la toma de decisiones; y el poder de la pareja en el resultado, donde el otro miembro de la díada ejerce control o influencia en la decisión final.

Por último, los conflictos son parte de las relaciones interpersonales (Walfisch & Liberman, 2016). Sin embargo, cuando las parejas los resuelven de forma desadaptativa, pueden generarse situaciones de estrés (Overall & McNulty, 2017). Así, en el contexto de las relaciones románticas, se han propuesto cuatro estrategias de resolución de conflictos (Valor-Segura et al., 2020): la huida, en la que un miembro de la pareja intenta abandonar la relación cuando surgen problemas; la expresión, en la que se intentan resolver los problemas a través de la negociación; la lealtad (en adelante, resolución pasiva de conflictos), en la que un miembro de la pareja espera pasivamente que los problemas se solucionen por sí solos; y la negligencia, en la que se evitan los problemas al reducir el tiempo compartido. Cabe destacar que las normas sociales y los estilos de atribución influyen significativamente en la elección de estas estrategias de resolución de conflictos (Montero, 2015; Moya & Kluwer, 2014).

Ante todo lo expuesto, el presente estudio pretendía examinar la asociación entre el apego ansioso y la resolución pasiva de conflictos, considerando la dependencia exclusiva hacia la pareja y el poder de la pareja en el resultado como variables mediadoras. Sobre la base de este objetivo, se plantearon las siguientes hipótesis: (1) el apego ansioso se asociaría indirectamente con la resolución pasiva de conflictos a través de la dependencia exclusiva hacia la pareja; y (2) el apego ansioso se asociaría indirectamente con la resolución pasiva de conflictos a través del poder de la pareja en el resultado.

Método

Diseño

El presente estudio tuvo un diseño transversal y correlacional, debido a que los datos se recopilaron en un solo momento del tiempo y se pretendía establecer la relación entre variables (Ato et al., 2013).

Participantes

La muestra fue seleccionada mediante un muestreo no probabilístico por bola de nieve, y estuvo compuesta por un total de 210 mujeres españolas heterosexuales, con edades comprendidas entre los 16 y 54 años ($M = 23.84$; $DE = 6.39$). Con relación a los criterios de inclusión, se establecieron los siguientes: a) ser mayor de 15 años, b) ser heterosexual, y c) tener o haber tenido pareja. En lo que respecta al nivel educativo alcanzado, 11 mujeres (5.24%) habían concluido la Educación Secundaria Obligatoria, 28 (13.33%) habían finalizado el Bachillerato, 32 (15.24%) habían culminado un Ciclo Formativo de Grado Medio o Superior, y 139 (66.19%) habían completado un grado universitario. En lo que concierne al estatus de relación actual, 76 mujeres (36.20%) no tenían pareja actualmente y 134 (63.80%) sí tenían. Cabe destacar que el tamaño muestral original fue de 222, pero se excluyeron 12 mujeres del análisis por indicar que nunca habían tenido pareja.

Instrumentos

Experiences in Close Relationships-Revised (ECR-R; Fraley et al., 2000). Se empleó la versión en español de Fernández-Fuertes et al. (2011). Esta escala mide el apego romántico. Consta de 18 ítems, agrupados en dos dimensiones: apego evitativo (p. ej., «Prefiero no tener demasiada cercanía e intimidad emocional con mi pareja») y apego ansioso (p. ej., «A menudo me inquieta que mi pareja realmente no me ame»). El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco puntos, siendo 1 «totalmente en desacuerdo» y

5 «totalmente de acuerdo». En la presente investigación se administró únicamente la subescala de apego ansioso, compuesta por nueve ítems ($\alpha = .88$).

Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS; Rathus & O’Leary, 1997). Se usó la versión española de Valor-Segura et al. (2009). Esta escala evalúa la dependencia específica hacia la pareja. Está compuesta por 17 ítems, agrupados en tres dimensiones: apego ansioso (p. ej., «Busco señales que me indiquen que mi pareja todavía me quiere»), dependencia exclusiva (p. ej., «Si perdiera a mi pareja no tendría a nadie a quien recurrir») y dependencia emocional (p. ej., «Tener esta relación me hace sentirme plena»). El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco puntos, siendo 1 «totalmente en desacuerdo» y 5 «totalmente de acuerdo». En la presente investigación, se administró únicamente la subescala de dependencia exclusiva, compuesta por seis ítems ($\alpha = .77$).

Accommodation among Romantic Couples Scale (ARCS; Rusbult et al., 1986). Se utilizó la adaptación al español de Valor-Segura et al. (2020). Se trata de una escala desarrollada para medir las estrategias de resolución de conflictos en la pareja. Se compone de 27 ítems, agrupados en cuatro dimensiones: huida (p. ej., «Cuando me enfado con mi pareja, le planteo romper»), expresión (p. ej., «Cuando mi pareja y yo tenemos problemas, discuto las cosas con él»), lealtad (p. ej., «Cuando tenemos problemas en nuestra relación, espero pacientemente a que las cosas mejoren») y negligencia (p. ej., «Cuando tenemos un problema en nuestra relación, lo ignoro todo y lo olvido»). El formato de respuesta es de tipo Likert con cinco puntos, donde 1 corresponde a «nunca lo hago» y 5 a «siempre lo hago». En la presente investigación, se administró únicamente la subescala de lealtad, compuesta por seis ítems ($\alpha = .74$).

Relationship Power Inventory (RPI; Farrell et al., 2015). Se empleó la adaptación española de Alonso-Ferres et al. (2023). Se trata de una escala desarrollada para evaluar las dinámicas de poder en las relaciones románticas. Consta de 20 ítems,

agrupados en cuatro dimensiones: poder personal durante el proceso (p. ej., «Cuando mi pareja y yo estamos tomando decisiones en nuestra relación, yo tiendo a estructurar y liderar la conversación»), poder personal en el resultado (p. ej., «Cuando tomamos decisiones en nuestra relación, yo suelo tener la última palabra»), poder de la pareja durante el proceso (p. ej., «Cuando mi pareja y yo estamos tomando decisiones en nuestra relación, suele ser mi pareja quien estructura y lidera la conversación») y poder de la pareja en el resultado (p. ej., «Cuando tomamos decisiones en nuestra relación, es mi pareja quien suele tener la última palabra»). El formato de respuesta es de tipo Likert de cinco puntos, donde 1 corresponde a «nunca» y 5 a «siempre». En la presente investigación, se administró únicamente la subescala de poder de la pareja en el resultado, compuesta por seis ítems ($\alpha = .92$).

Procedimiento

El cuestionario se diseñó en la plataforma Google Forms y el enlace del mismo se distribuyó a las participantes mediante redes sociales, solicitando difusión entre sus contactos (p. ej., mujeres de la familia, amigas, compañeras de clase/trabajo). Al inicio del cuestionario se solicitó a las participantes su consentimiento informado, tras haber explicado previamente el carácter anónimo y voluntario de la participación y el uso de la información recogida. El tiempo estimado para completar el cuestionario fue de aproximadamente 10 minutos. La investigación se llevó a cabo de acuerdo con los principios éticos establecidos por la Asociación Americana de Psicología (2017). Tras la administración del cuestionario, los datos fueron codificados y analizados con el programa estadístico IBM SPSS Statistics (versión 30).

Análisis de datos

En primer lugar, se analizaron las correlaciones bivariadas de Pearson entre las variables de estudio. En segundo lugar, se realizó un análisis de mediación múltiple incluyendo la dependencia exclusiva hacia la

pareja y el poder de la pareja en el resultado como variables mediadoras en paralelo, utilizando la macro PROCESS para SPSS (Hayes, 2022; modelo 4). La variable predictora fue el apego ansioso y la variable resultado fue la resolución pasiva de conflictos.

Resultados

Análisis de correlación

Tal como se observa en la Tabla 1, el apego ansioso se relacionó de forma significativa y positiva con la dependencia exclusiva hacia la pareja, con la resolución pasiva de conflictos y con el poder de la pareja en el resultado. Además, la dependencia exclusiva hacia la pareja se relacionó de forma significativa y positiva con la resolución pasiva de conflictos y con el poder de la pareja en el resultado.

Asimismo, se observó una relación significativa y positiva entre la resolución pasiva de conflictos y el poder de la pareja en el resultado. La magnitud de todas estas relaciones osciló entre baja (.18, .23) y moderada (.36, .38, .47) (ver Tabla 1).

Análisis de mediación

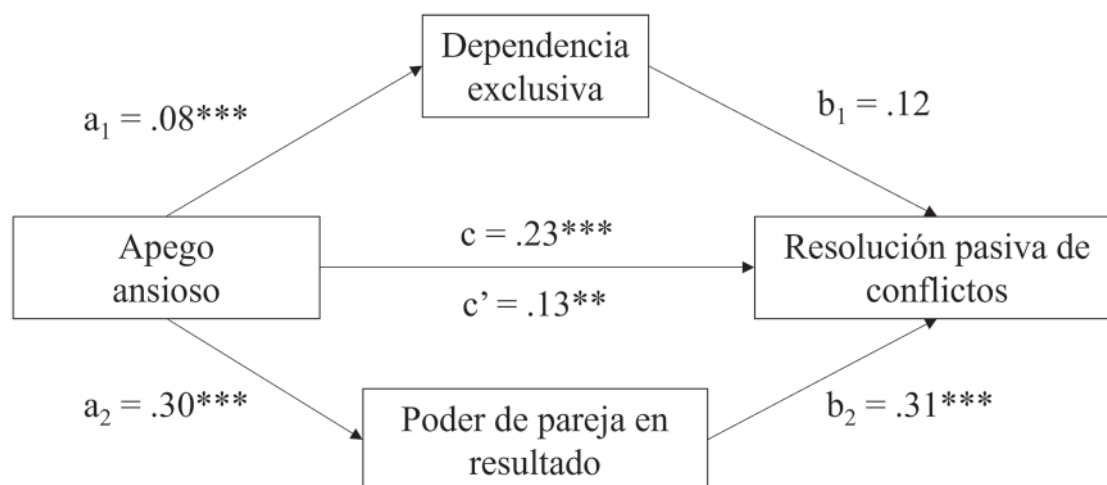
El apego ansioso se asoció indirectamente con la resolución pasiva de conflictos a través del poder de la pareja en el resultado ($B = .09$; $ET = .02$; 95% IC [.05, .14]), pero no a través de la dependencia exclusiva hacia la pareja ($B = .01$; $ET = .009$; 95% IC [-.005, .03]). Es decir, tal como se observa en la Figura 1, el apego ansioso se asoció con un mayor poder de la pareja en el resultado, lo que a su vez se asoció con una mayor resolución pasiva de conflictos (ver Figura 1).

Tabla 1
Estadísticos descriptivos y correlaciones

	<i>M (DE)</i>	1	2	3	4
1. Apego ansioso	2.84 (1.01)	—			
2. Dependencia exclusiva	2.51 (0.36)	.23**	—		
3. Resolución pasiva de conflictos	2.44 (0.66)	.36**	.18**	—	
4. Poder de la pareja en el resultado	2.04 (0.82)	.38**	.18**	.47**	—

Nota. ** $p < .01$.

Figura 1
Modelo de mediación



Nota. Se muestran los coeficientes de regresión no estandarizados (B). ET = error típico; IC = intervalo de confianza.
 $^{**}p < .01$, $^{***}p < .001$.

Discusión

El objetivo fundamental de este trabajo fue examinar la relación entre el apego ansioso y la resolución pasiva de conflictos en una muestra de mujeres heterosexuales, contemplando la dependencia exclusiva hacia la pareja y el poder de la pareja en el resultado como variables mediadoras.

Los resultados no confirmaron la primera hipótesis, ya que se encontró que el apego ansioso no se asoció indirectamente con la resolución pasiva de conflictos a través de la dependencia exclusiva hacia la pareja. Este hallazgo contrasta con otros estudios donde se ha reportado que el apego ansioso se relaciona con el temor a la pérdida del vínculo, la búsqueda intensa de proximidad y mayores niveles de estrés ante una ruptura (Cojocarú & Troian, 2024; Diamond & Keefe, 2024). Este estilo desadaptativo de apego, caracterizado por inseguridades y una insatisfacción constante, puede conducir a conflictos en la relación (Field & Hart, 2019; Stanton & Campbell, 2014). Sin embargo, dado que los individuos con este estilo de apego suelen ser más dependientes

de sus parejas y, a su vez, percibir que tienen menos influencia o control dentro de la relación, son las respuestas del otro miembro de la díada las que pueden exacerbar o mitigar las inseguridades del individuo con dicho estilo de apego ante los conflictos (Haydon & Moss, 2021; Overall, 2019).

La segunda hipótesis sí se cumplió, ya que se encontró que el apego ansioso se asoció indirectamente con la resolución pasiva de conflictos a través del poder de la pareja en el resultado. Este hallazgo es consistente con otros estudios que afirman que, en situaciones de conflicto donde pueden sentirse rechazados, los individuos con apego ansioso suelen exhibir conductas sumisas o pasivas con el objetivo de restablecer la intimidad emocional con sus parejas (Murphy, 2012; Yildiz, 2023), incluso llegando a suprimir su propia opinión para evitar la escalada del conflicto (Campbell et al., 2005). Esta tendencia puede verse exacerbada por la percepción de poder que se tiene dentro de la relación (Greenwood, 2015; Petersen & Le, 2017). Así, los individuos con apego ansioso pueden percibir que tienen menos poder en

la relación, lo que puede llevar a una falta de iniciativa en la resolución de conflictos, afectando así al resultado de los mismos (Alonso-Ferres et al., 2021; Nelson et al., 2018). A su vez, la percepción de que se tiene una menor participación en los conflictos de pareja puede conducir a estrategias de resolución no adaptativas, como ignorar los problemas en lugar de abordarlos (Bonache et al., 2017).

Respecto a las limitaciones, en primer lugar, el diseño correlacional del estudio no permitió establecer relaciones causales a partir del modelo de mediación. En segundo lugar, el diseño transversal del estudio no permitió observar cómo evolucionan las puntuaciones de las participantes a lo largo del tiempo. En tercer lugar, el tipo de muestreo empleado pudo dar lugar a un sesgo de autoselección en la muestra. En cuarto lugar, hubo un sesgo de representatividad, ya que la mayoría de las participantes fueron mujeres jóvenes, lo que impide generalizar los resultados a mujeres en etapas vitales diferentes. En quinto lugar, se utilizó una sola dimensión de cada instrumento original, lo cual reduce la riqueza de información y limita el análisis integral de las variables. En sexto y último lugar, las puntuaciones medias en dos de las variables (resolución pasiva de conflictos y poder de la pareja en el resultado) no superaron el punto medio de la escala de respuesta (2.5), mientras que en las otras dos (apego ansioso y dependencia exclusiva) sí lo hicieron, lo que sugiere niveles diferenciados en los constructos evaluados.

Como futuras líneas de investigación, sería pertinente comprobar la posible causalidad de los resultados mediante la manipulación experimental de la variable mediadora o a través de estudios longitudinales que permitan analizar la evolución de las dinámicas de apego, poder y resolución de conflictos a lo largo del tiempo. Asimismo, resultaría de interés replicar el estudio con muestras de distinta orientación sexual y de diferentes contextos socioculturales, con el fin de ampliar la capacidad de generalización de los resultados. Del mismo modo, futuros estudios podrían incorporar medidas diádicas

que recojan información de ambos miembros de la pareja, así como métodos complementarios a los autoinformes (p.ej., entrevistas o grupos focales), con el objetivo de obtener una comprensión más completa de las dinámicas implicadas en la gestión de los conflictos de pareja.

A nivel teórico, una de las aportaciones de este estudio es ampliar la comprensión del papel mediador de las dinámicas de poder en el funcionamiento de la pareja, al conectar la inseguridad afectiva con estrategias desadaptativas de resolución de conflictos. Además, al integrar en un mismo modelo el apego, la dependencia y el poder, el trabajo subraya la importancia de abordar las relaciones íntimas desde un enfoque contextual, y no únicamente individual. Es decir, los problemas en la resolución de conflictos no solo son fruto de lo que cada individuo «trae consigo» (p.ej., su inseguridad, sus miedos, su estilo de apego), sino también de cómo se organiza la relación (p.ej., quién tiene más influencia o control, cómo se negocian las decisiones, cuánto depende emocionalmente una persona de la otra). Por tanto, este enfoque se alinea más con teorías que entienden la pareja como una interacción dinámica y no como la suma de dos individuos aislados (Barraca et al., 2025). En el plano práctico, los hallazgos pueden guiar el diseño de intervenciones psicoeducativas dirigidas a mujeres jóvenes que favorezcan la identificación de patrones de pasividad y desigualdad en la toma de decisiones, así como la promoción del uso de estrategias más activas y equitativas de resolución de conflictos, contribuyendo así a la prevención de dinámicas de poder desequilibradas y al fomento de relaciones más saludables.

Conflicto de intereses

Los autores de este trabajo declaran no tener conflicto de intereses.

Responsabilidad ética

Este estudio se realizó conforme a los principios éticos de la Asociación Americana de Psicología

(American Psychological Association, 2017). La participación fue voluntaria, anónima y sin recopilación de información identificatoria. De acuerdo con la normativa vigente, el estudio no requirió evaluación por un comité de ética al tratarse de un cuestionario anónimo y sin riesgo.

Contribución de autoría

GPM: conceptualización, investigación, curación de datos, análisis formal, redacción, visualización, supervisión, administración del proyecto.

JBC: conceptualización, redacción.

Referencias

- Almeida, I., Nobre, C., Marques, J., & Oliveira, P. (2023). Violence against women: Attachment, psychopathology, and beliefs in intimate partner violence. *Social Sciences*, 12(6), 346. <https://doi.org/10.3390/socsci12060346>
- Alonso-Ferres, M., Righetti, F., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2021). How power affects emotional communication during relationship conflicts: The role of perceived partner responsiveness. *Social Psychological and Personality Science*, 12(7), 1203-1215. <https://doi.org/10.1177/1948550621996496>
- Alonso-Ferres, M., Serrano-Montilla, C., Valor-Segura, I., & Expósito, F. (2023). The Spanish adaptation of the relationship power inventory. *Current Psychology*, 42(23), 19808-19823. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03072-4>
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct* (2002, modificado el 1 de junio de 2010 y el 1 de enero de 2017). <https://www.apa.org/ethics/code>
- Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.178511>
- Barraca, J., Polanski, T., Duarte-Díaz, A., & Perestelo-Perez, L. (2025). Acceptance and commitment therapy for couples: A systematic review and meta-analysis. *Journal of Contextual Behavioral Science*, 35, 100867. <https://doi.org/10.1016/j.jcbs.2024.100867>
- Bonache, H., Gonzalez-Mendez, R., & Krahé, B. (2017). Romantic attachment, conflict resolution styles, and teen dating violence victimization. *Journal of Youth and Adolescence*, 46(9), 1905-1917. <https://doi.org/10.1007/s10964-017-0635-2>
- Brennan, K. A., Clark, C. L., & Shaver, P. R. (1998). Self-report measurement of adult attachment: An integrative overview. In J. A. Simpson & W. S. Rholes (Eds.), *Attachment theory and close relationships* (pp. 46-76). The Guilford Press.
- Campbell, L., Simpson, J. A., Boldry, J., & Kashy, D. A. (2005). Perceptions of conflict and support in romantic relationships: The role of attachment anxiety. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(3), 510-531. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.3.510>
- Castro, R. (2009). *Violência no namoro entre adolescentes do Recife: Em busca de sentidos* [Tesis de maestría, Instituto Aggeu Magalhães]. <https://www.cpqam.fiocruz.br/bibpdf/2009castro-rjs.pdf>
- Cojocar, A., & Troian, V. (2024). Anxietatea de separare. *Vector European*, 1, 182-185. <https://doi.org/10.52507/2345-1106.2024-1.33>
- Dasilva, M. Y., Pello, S. C., Junias, M. S., Seda, E. K., & Kiling, I. Y. (2024). «Women are able»: A photovoice study of patriarchal culture and psychological impact of domestic violence on women in West Timor. *Journal of Poverty*, 29(2), 159-171. <https://doi.org/10.1080/10875549.2023.2301685>
- De Andrade, A. L., & Wachelke, J. (2011). The association of structural configurations of romantic relationships with beliefs about couple relationships: A social representations study. *Anales de Psicología*, 27(3), 834-842. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/135581>
- Delgado-Gallego, I., Oliva-Delgado, A., & Sánchez-Queija, I. (2011). Apego a los iguales durante la adolescencia y la adultez emergente. *Anales de Psicología*, 27(1), 155-163. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/113581>
- Diamond, D., & Keefe, J. R. (2024). Separation anxiety: The core of attachment and separation-individuation. *The Psychoanalytic Study of the Child*, 77(1), 251-274. <https://doi.org/10.1080/00797308.2023.2284588>

- Dias-Alves, F., Peixoto-Camacho, T. P., & da-Silva-Reis, E. (2023). Emotional dependency and the impacts on the lives of people: An integrative literature review. *International Journal of Scientific Research*, 12(08), 5-9. <https://doi.org/10.36106/ijsr/9026692>
- Farrell, A. K., Simpson, J. A., & Rothman, A. J. (2015). The relationship power inventory: Development and validation. *Personal Relationships*, 22(3), 387-413. <https://doi.org/10.1111/pere.12072>
- Fernández-Fuertes, A. A., Orgaz, B., Fuertes, A., & Carcedo, R. (2011). La evaluación del apego romántico en adolescentes españoles: Validación de la versión reducida del *Experiences in Close Relationships-Revised* (ECR-R). *Anales de Psicología*, 27(3), 827-833. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/135561>
- Field, T., & Hart, S. L. (2019). Suspicious jealousy is related to anxious attachment and is mediated by fear of intimacy. *International Journal of Psychological Research and Reviews*, 2, 23. <https://doi.org/10.28933/ijpr-2019-10-2705>
- Fraley, R. C., Waller, N. G., & Brennan, K. A. (2000). An item response theory analysis of self-report measures of adult attachment. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78(2), 350-365. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.78.2.350>
- Greenwood, D. (2015). Attachment and conflict in adult relationships. En C. R. Berger & M. E. Roloff (Eds.), *The international encyclopedia of interpersonal communication*. Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118540190.wbeic097>
- Haydon, K. C., & Moss, C. (2021). Attachment and sleep: A dyadic intensive longitudinal actigraphy study. *Journal of Social and Personal Relationships*, 38(1), 148-157. <https://doi.org/10.1177/0265407520958476>
- Hayes, A. F. (2022). *Introduction to mediation, moderation, and conditional process analysis: A regression-based approach* (3.^a ed.). Guilford Press.
- Murphy, V. (2012). *Understanding attachment anxiety and paradoxical reactions to conflict with romantic partners: The moderating role of attachment related threat* [Tesis de maestría, Queen's University]. <https://hdl.handle.net/1974/7347>
- Nelson, N., Peleg-Koriat, I., & Ben-Ari, R. (2018). Perceived procedural justice and conflict management in intimate relationships: The moderating effects of anxious attachment and personal power. *Couple and Family Psychology: Research and Practice*, 7(1), 34-46. <https://doi.org/10.1037/CFP0000098>
- Ogolsky, B. G., Monk, J. K., Rice, T. M., Theisen, J. C., & Maniotes, C. R. (2017). Relationship maintenance: A review of research on romantic relationships. *Journal of Family Theory & Review*, 9(3), 275-306. <https://doi.org/10.1111/jftr.12205>
- Overall, N. C. (2019). Attachment insecurity and power regulation in intimate relationships. *Current Opinion in Psychology*, 25, 53-58. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2018.03.004>
- Overall, N. C., & McNulty, J. K. (2017). What type of communication during conflict is beneficial for intimate relationships? *Current Opinion in Psychology*, 13, 1-5. <https://doi.org/10.1016/j.copsyc.2016.03.002>
- Petersen, J., & Le, B. (2017). Psychological distress, attachment, and conflict resolution in romantic relationships. *Modern Psychological Studies*, 23(1), 1-26. <https://scholar.utc.edu/mps/vol23/iss1/3>
- Rathus, J. H., & O'Leary, K. D. (1997). Spouse-Specific Dependency Scale: Scale development. *Journal of Family Violence*, 12(2), 159-168. <https://doi.org/10.1023/A:1022884627567>
- Rusbult, C. E., Johnson, D. J., & Morrow, G. D. (1986). Impact of couple patterns of problem solving on distress and nondistress in dating relationships. *Journal of Personality and Social Psychology*, 50(4), 744-753. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.50.4.744>
- Sandberg, D. A., Valdez, C. E., Engle, J. L., & Menghrajani, E. (2019). Attachment anxiety as a risk factor for subsequent intimate partner violence victimization: A 6-month prospective study among college women. *Journal of Interpersonal Violence*, 34(7), 1410-1427. <https://doi.org/10.1177/0886260516651314>
- Sisi, Q., Jinfeng, Z., Lili, W., & Jianxin, Z. (2021). Attachment Styles, Self-Esteem, Flexible Goal Adjustment, and Intimate Relationship Satisfaction in Women: A Moderated Mediation Model. *The Journal of psychology*, 155(4), 426-440. <https://doi.org/10.1080/00223980.2021.1896463>

- Stanton, S. C., & Campbell, L. (2014). Can't get you off my mind: Relationship reflection creates cognitive load for more anxiously attached individuals. *Journal of Social and Personal Relationships*, 32(4), 441-455. <https://doi.org/10.1177/0265407514536292>
- Trotman, A. (2017). *Relationship and power dynamics in women's same-sex abusive couples* [Tesis doctoral, University of Rhode Island]. <https://doi.org/10.23860/diss-trotman-april-2017>
- Umaimah, W., & Legino, R. (2023). Power relations and patriarchy politics on dating violence. *Nyimak: Journal of Communication*, 7(1), 109-130. <https://doi.org/10.31000/nyimak.v7i1.7669>
- Valor-Segura, I., Expósito, F., & Moya, M. (2009). Desarrollo y validación de la versión española de la *Spouse-Specific Dependency Scale (SSDS)*. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 9(3), 479-500. <https://hdl.handle.net/10481/33037>
- Valor-Segura, I., Macías, M. G., & Lozano, L. M. (2020). Adaptation of the Accommodation among Romantic Couples Scale (ARCS) to the Spanish Population. *Psicothema*, 32(1), 145-152. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.123>
- Yildiz, B. (2023). Attachment, growth fear and conflict resolution in close relationships. *International Journal of Psychology and Educational Studies*, 10(2), 453-462. <https://doi.org/10.52380/ijpes.2023.10.2.1011>
- Young, B., & Seedall, R. B. (2024). Power dynamics in couple relationships: A review and applications for systemic family therapists. *Family Process*, 63(4), 1703-1720. <https://doi.org/10.1111/famp.13008>

Gonzalo Peña-Muñante

Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones, Universidad Nacional de Educación a Distancia, Madrid, España.

Máster en Psicología General Sanitaria. Máster en Investigación en Ciencias del Comportamiento. Graduado en Psicología. Docente e investigador en el Departamento de Psicología Social y de las Organizaciones. Sus líneas de interés incluyen autocompasión, deporte inclusivo, estigma en salud mental y acción colectiva.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7990-4867>

Autor corresponsal: gonzalo.pena@psi.uned.es

Jorge Borja-Chávez

Departamento de Psicología, Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima, Perú.

Magíster en Intervención en Violencia contra las Mujeres y en Psicología. Licenciado en Psicología con mención en Psicología Clínica. Docente del Departamento de Psicología. Sus líneas de investigación incluyen violencia, salud mental, diversidad sexual y de género

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5519-5077>

jborjac@pucp.edu.pe