

# Rasgos de personalidad y estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios

## Personality Traits and Cognitive Strategies of Emotional Regulation in College Students

Camila Arias<sup>a,\*</sup>, Ornella Bruna<sup>a</sup>, Rosario Gelpi Trudo<sup>a</sup>,  
Macarena del Valle<sup>a</sup>, Eliana Zamora<sup>a</sup>, Sebastián Urquijo<sup>a</sup>

<sup>a</sup>Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina

Recibido: 21 de diciembre de 2023

Aceptado: 06 de marzo de 2024

### Resumen

**Antecedentes:** la personalidad es un constructo psicológico fundamental para explicar y predecir el comportamiento humano. Investigaciones recientes se han focalizado en la relación entre la personalidad y la regulación emocional, revelando que los rasgos de personalidad pueden influir en la forma en que los individuos regulan sus emociones. **Objetivo:** evaluar la influencia de los rasgos de personalidad del modelo de los cinco grandes factores sobre las estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios. **Método:** participaron 283 estudiantes, entre 18 y 58 años, a quienes se les administró el listado de adjetivos para evaluar la personalidad (AEP) y el cuestionario de estrategias cognitivas de regulación emocional (CERQ). **Resultados:** los rasgos de personalidad explican más fuertemente el uso de estrategias desadaptativas de regulación emocional y, en menor medida, de estrategias adaptativas. El neuroticismo resultó el principal predictor para las estrategias desadaptativas, seguido por la amabilidad; mientras que para las estrategias adaptativas, el mayor predictor fue la amabilidad, seguido de la apertura a la experiencia. **Conclusión:** este estudio contribuye a comprender la relación entre los rasgos de personalidad y las estrategias cognitivas de regulación emocional.

**Palabras clave:** rasgos de personalidad; estrategias cognitivas de regulación emocional; estudiantes universitarios; personalidad; regulación emocional.

### Abstract

**Background:** Personality is a fundamental psychological construct for explaining and predicting human behavior. Recent research has focused on the relationship between personality and emotional regulation, revealing that personality traits may influence the way individuals regulate their emotions. **Objective:** to assess the influence of personality traits from the Big Five Factor Model on cognitive strategies of emotional regulation in college students. **Method:** 283 students participated, aged 18 to 58 years, who were administered the Adjectives to Evaluate Personality (AEP) list and the Cognitive Strategies of Emotional Regulation Questionnaire (CERQ). **Results:** Personality traits most strongly explained the use of maladaptive strategies of emotional regulation, and to a lesser extent, of adaptive strategies. Neuroticism was the main predictor for maladaptive strategies, followed by Agreeableness, while for adaptive strategies, Agreeableness was the strongest predictor, followed by Openness to experience. **Conclusion:** This study contributes to the understanding of the relationship between personality traits and cognitive strategies of emotional regulation.

**Keywords:** personality traits; cognitive strategies of emotional regulation; university students; personality; emotional regulation.

Para citar este artículo:

Arias, C., Bruna, O., Gelpi, R., del Valle, M., Zamora, E., & Urquijo, S. (2024). Rasgos de personalidad y estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Liberabit*, 30(1), e779. <https://doi.org/10.24265/liberabit.2024.v30n1.779>

Este es un artículo Open Access publicado bajo la licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional. (CC-BY 4.0) © Los autores



\* arias.camilabelen@gmail.com

La personalidad puede definirse como el estilo relativamente estable de pensamiento, emoción y comportamiento que caracteriza a un individuo (McCrae & Costa, 2021). Debido a su relevancia para explicar y predecir la conducta humana, este constructo se ha consolidado como uno de los principales en el ámbito de la psicología, lo que se traduce en una proliferación de modelos teóricos a lo largo del tiempo (Bergner, 2020).

El modelo de los cinco grandes factores (MCF), desarrollado por Costa y McCrae, (1985) se constituye como la taxonomía más predominante e influyente en la actualidad (Funder, 2001). El MCF defiende una versión genotípica de los rasgos, entendiendo a los mismos como entidades internas, estables, y biológicamente determinadas (DeYoung et al., 2016). Como su nombre lo indica, se proponen cinco grandes rasgos de personalidad: extraversión (tendencia hacia la sociabilidad), amabilidad (habilidad para establecer conexiones psicosociales y disposición para mostrar preocupación por los demás), responsabilidad (capacidad de actuar en consonancia con propósitos o metas definidas, con el fin de organizar y llevar a cabo proyectos e ideas), neuroticismo (inestabilidad emocional) y apertura a la experiencia (disposición hacia una imaginación activa, apreciación por la belleza estética, habilidad para reflexionar sobre uno mismo y curiosidad intelectual) (Costa & McCrae, 1992). Los factores presentan una estructura universal, trascendiendo las diferencias culturales (McCrae & Costa, 1997), y cada factor general incluye a su vez, factores de segundo orden denominados facetas o rasgos específicos.

Numerosos estudios se han llevado a cabo respecto de la influencia de los rasgos de personalidad sobre distintas variables individuales, interpersonales y sociales (DeYoung et al., 2016). Entre las variables individuales, se destacan investigaciones vinculadas a la felicidad y el bienestar (Anglim et al., 2020; Sun et al., 2018), la espiritualidad (Koenig, 2015), la salud mental y la psicopatología (Rostami et al., 2022; Van der Veen et al., 2017), el rendimiento académico

(Hidalgo-Fuentes et al., 2021), entre otras. En cuanto a las variables interpersonales, se ha indagado en las asociaciones entre los rasgos y la disposición a establecer relaciones sociales, por ejemplo, la facilidad para conformar amistades (Apostolou & Keramari, 2020) o vínculos románticos (Apostolou & Tsangari, 2022). Entre las variables sociales, se han estudiado vinculaciones con las actitudes políticas (Van Hiel et al., 2004), el involucramiento en la comunidad (Carlo et al., 2005), la criminalidad (Shimotsukasa et al., 2019), entre otras. A pesar de la gran cantidad de literatura científica que aborda la personalidad, se ha prestado menos atención al estudio de su relación con la regulación emocional (Andrés, 2014).

La regulación emocional (RE) refiere al conjunto de procesos mediante los cuales los individuos influyen en las emociones que experimentan, cuándo las tienen y cómo las expresan (Gross & John, 2002). Así, la RE abarca una serie de mecanismos que permiten disminuirlas, intensificarlas o simplemente mantenerlas, dependiendo de los objetivos del individuo (Gross & Thompson, 2007). Entre los enfoques que se han desarrollado para clasificar las estrategias de regulación emocional, se destaca la propuesta de Garnefski et al. (2001). La misma sugiere que la RE abarca respuestas de tipo biológico, social y comportamental, así como procesos cognitivos conscientes e inconscientes. Centrándose en la manera en que las emociones pueden gestionarse a través de procesos cognitivos, Garnefski y Kraaij (2007) desarrollaron el cuestionario de regulación emocional (CERQ, por sus siglas en inglés), un instrumento ampliamente utilizado en la investigación y la práctica clínica para evaluar las estrategias cognitivas conscientes de autorregulación emocional.

El CERQ se focaliza en los pensamientos que el individuo tiene durante y después de experiencias estresantes y/o desagradables, y se encuentra conformado por nueve estrategias cognitivas de RE: *autoculparse* (culparse a uno mismo por la situación), *culpar a otros* (atribuir la responsabilidad del evento a los demás), *rumiación* (persistir en los

pensamientos y sentimientos asociados a la experiencia desagradable), *catastrofización* (exagerar cognitivamente las consecuencias negativas del evento), *poner en perspectiva* (relativizar la gravedad de lo sucedido al compararlo con otras situaciones), *focalización positiva* (centrarse en pensamientos y situaciones alegres y agradables en lugar de lo ocurrido), *reinterpretación positiva* (reflexionar sobre el aprendizaje personal positivo derivado de la experiencia), *aceptación* (aceptar el hecho tal como ocurrió y resignarse a ello), y *focalización en los planes* (elaborar un plan para enfrentar el evento negativo). Las estrategias aceptación, focalización en los planes, focalización positiva, reinterpretación positiva y poner en perspectiva pueden ser clasificadas como adaptativas; mientras que autoculparse, culpar a otros, rumiación y catastrofización se considerarían desadaptativas (Garnefski & Kraaij, 2016).

Se ha demostrado el importante papel que los procesos autorregulatorios juegan sobre la salud mental y la calidad de vida de las personas (Hirschle et al., 2019). En particular, una adecuada RE contribuye al bienestar general (Gao et al., 2018; Khalil et al., 2020), por lo que su estudio resulta fundamental para la prevención de problemas emocionales (McRae & Gross, 2020). La utilización de estrategias de RE desadaptativas, por su parte, se encontraría relacionada con la presencia de psicopatología (e. g., Aldao et al., 2010; Compas et al., 2017; Del Valle et al., 2021; Hervás, 2011; Van den Heuvel et al., 2020; Wang et al., 2021), y con la tendencia a presentar relaciones interpersonales conflictivas (Medrano et al., 2019).

Algunos estudios sugieren que existe una utilización diferencial de ciertas estrategias cognitivas de RE en función del género. Por ejemplo, se ha hallado un mayor uso de las estrategias de rumiación y catastrofización en mujeres (e. g., Bailly et al., 2023; Garnefski et al., 2004; Martin & Dahlen, 2005). Adicionalmente, Martin y Dahlen (2005) mostraron que las mujeres también puntúan más alto en las estrategias de reinterpretación

positiva y focalización en los planes, mientras que los hombres puntúan más alto en culpar a otros. Los patrones de crianza y socialización probablemente jueguen un rol importante en estas diferencias (Bailly et al., 2023), pudiéndose convertir el género en un predictor para el uso de estrategias de RE.

Ahora bien, es posible que la personalidad constituya un factor influyente en la forma en que las personas regulan sus emociones (John & Gross, 2004). En términos generales, presentar altos niveles de neuroticismo y bajos niveles de extraversión, apertura a la experiencia, amabilidad y responsabilidad se asocian con el uso más frecuente de estrategias de RE desadaptativas (Baranczuk, 2019; Hughes et al., 2020). Por ejemplo, se ha encontrado que las personas con mayores niveles de neuroticismo carecen de persistencia en sus esfuerzos de regulación, y prueban una gran cantidad de estrategias cuando no reciben ganancias inmediatas (Southward et al., 2018). Este rasgo se ha vinculado con un aumento de las estrategias de evitación, supresión, rumiación y preocupación, y con un descenso de las estrategias de reevaluación, resolución de problemas y atención plena (Baranczuk, 2019; Connor-Smith & Flachsbart, 2007). Por su parte, la extraversión se relacionaría con estrategias de aproximación (Miles & Hempel, 2003), por lo que tiene sentido que las personas utilicen estrategias más activas y adaptativas de RE, presentando así mayor reevaluación, resolución de problemas, atención plena y aceptación (Baranczuk, 2019). También se han hallado diferencias entre estos rasgos en relación con la claridad emocional. Por un lado, mientras que los individuos con mayor neuroticismo presentan mayor dificultad para percibir claramente sus estados emocionales; por otro, los sujetos con mayor extraversión se encuentran más atentos a lo que sienten y expresan, lo que les permite desplegar mayores habilidades de regulación emocional (Austin et al., 2008).

El rasgo de apertura a la experiencia, al suponer flexibilidad para considerar nuevas perspectivas, se vincula con estrategias como la reinterpretación

positiva (Gresham & Gullone, 2012). Además, se encontraría asociada con el reconocimiento y aceptación emocional (Terracciano et al., 2003). Respecto a la amabilidad, se ha planteado que podría relacionarse con estrategias de búsqueda de apoyo social (Carver & Connor-Smith, 2010), debido a que las personas que presentan niveles elevados en este factor tienden a presentar redes sociales fuertes (Bowling et al., 2005). Por último, la responsabilidad guardaría relación con estrategias como la reestructuración cognitiva, ya que la capacidad para regular la atención subyacente al rasgo podría contribuir a desligarse de los pensamientos negativos (Carver & Connor-Smith, 2010).

El estudio de los rasgos de personalidad y su influencia sobre la RE cobra especial relevancia en población universitaria por el malestar que la desregulación emocional puede provocar en los estudiantes, afectando no solo su salud, sino también su rendimiento académico (Medrano et al., 2013; Usán & Quílez, 2021). Pese a ello, son escasos los estudios locales que han abordado la relación entre estas variables, especialmente con las estrategias de tipo cognitivo de RE en el nivel universitario. Por lo tanto, en el presente estudio se propuso evaluar la influencia de los rasgos de personalidad sobre las estrategias cognitivas de regulación emocional en estudiantes universitarios. Se espera que los resultados constituyan un aporte empírico al conocimiento de estas variables.

## Método

### Diseño

Se utilizó un diseño no experimental transversal de tipo descriptivo correlacional (Hernández et al., 2014).

### Participantes

Se trabajó con 283 participantes, quienes eran estudiantes universitarios regulares. Del total, 84.8 % fueron mujeres ( $n = 240$ ) y 15.2 % hombres ( $n = 43$ ). Las edades estuvieron comprendidas entre los 18 y los 58 años ( $M = 26.93$ ;  $DE = 7.36$ ).

## Instrumentos

**Listado de adjetivos para evaluar la personalidad.** Se administró el listado de adjetivos para evaluar la personalidad (AEP) (Ledesma et al., 2011), a través del cual se pueden evaluar los cinco rasgos de personalidad del modelo de los cinco grandes. Consiste en un listado de 67 adjetivos que reflejan aspectos de los cinco rasgos de la personalidad y que se contestan mediante una escala de tipo Likert, con cinco opciones de respuesta (1 = *no me describe en absoluto*, 5 = *me describe tal como soy*). En el presente estudio, los índices de confiabilidad resultaron adecuados para la dimensión apertura a la experiencia ( $\alpha = .75$ ) y muy buenos para las dimensiones extraversión ( $\alpha = .85$ ), responsabilidad ( $\alpha = .84$ ), neuroticismo ( $\alpha = .85$ ) y amabilidad ( $\alpha = .85$ ).

**Cuestionario de estrategias cognitivas de regulación emocional.** Se utilizó la adaptación argentina (Medrano et al., 2013) del cuestionario de estrategias cognitivas de regulación emocional (CERQ, por sus siglas en inglés) de Garnefski y Kraaij (2007), mediante el cual se pueden evaluar las estrategias cognitivas que utilizan las personas para regular sus emociones en situaciones emocionalmente negativas. El instrumento consta de 36 ítems que se responden con una escala de tipo Likert de cinco puntos, cuyas opciones de respuesta van desde *casi nunca* a *casi siempre*. El CERQ se basa en la propuesta de Garnefski et al. (2001), por lo que se subdivide en nueve subescalas: autoculparse, culpabilizar a los demás, rumiación, catastrofización, focalización positiva, focalización en los planes, aceptación, reinterpretación positiva, y poner en perspectiva. La consistencia interna de las dimensiones en el presente estudio fue adecuada (autoculparse:  $\alpha = .76$ ; culpar a otros:  $\alpha = .79$ ; rumiación:  $\alpha = .66$ ; catastrofización:  $\alpha = .71$ ; focalización positiva:  $\alpha = .84$ ; focalización en los planes:  $\alpha = .64$ ; reinterpretación positiva:  $\alpha = .80$ ; poner en perspectiva:  $\alpha = .74$ ), a excepción de la dimensión aceptación, la cual presentó un  $\alpha$  de .58.

## Procedimiento

El proyecto al que pertenece el presente estudio fue aprobado por la Secretaría de Investigación de la universidad. Los autores se acercaron a diferentes clases (con previa autorización de los docentes), se les solicitó a los estudiantes la colaboración con el estudio y se les explicaron las características y objetivos del mismo de manera grupal. Aquellos estudiantes que accedieron a participar firmaron un consentimiento informado en el que se detallaban los objetivos y procedimientos de la investigación, así como también la protección de sus datos personales. Los protocolos fueron entregados en formato de lápiz y papel.

## Análisis de datos

Los datos fueron analizados con el Paquete Estadístico para las Ciencias Sociales (SPSS, por sus siglas en inglés) v. 26. La confiabilidad de las escalas fue evaluada mediante el estadístico  $\alpha$  de Cronbach. Se realizaron análisis descriptivos de las variables bajo estudio para caracterizar la muestra. Se calcularon, además, los factores de segundo orden estrategias positivas (adaptativas) y estrategias negativas (desadaptativas) de regulación emocional de la escala CERQ (Medrano et al., 2013). Las estrategias negativas se calcularon incluyendo: culpar a otros, autoculparse, rumiación y catastrofización. Las estrategias positivas incluyeron: aceptación, reinterpretación positiva, poner en perspectiva, focalización positiva y focalización en los planes. Se aplicaron correlaciones parciales con control del efecto de género para determinar la existencia de relaciones entre las variables, debido a que la muestra se encontraba desbalanceada con respecto a esta variable. Para analizar la incidencia de los rasgos de personalidad sobre las estrategias positivas y negativas de RE se aplicaron dos modelos de análisis de regresión lineal mediante el método *Enter* (Entrar). Las variables independientes fueron los cinco grandes rasgos de personalidad (extraversión, amabilidad, neuroticismo, responsabilidad y apertura a la experiencia) y el género. Las variables dependientes fueron las estrategias desadaptativas de RE en el

primer modelo y las estrategias adaptativas en el segundo modelo.

## Resultados

Se analizó la normalidad de la distribución a través de la prueba de Kolmogorov-Smirnov, la cual indicó que los datos siguieron una distribución normal ( $p > .05$ ). En la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos y los resultados de las correlaciones entre las principales variables bajo estudio (ver Tabla 1).

Se observan correlaciones estadísticamente significativas entre los rasgos de personalidad y la mayoría de las estrategias de RE, mostrando las estrategias de RE desadaptativas relaciones más fuertes con los rasgos de personalidad que las estrategias adaptativas. Además, las relaciones de las estrategias desadaptativas fueron directas con el rasgo neuroticismo e inversas con los rasgos restantes. Contrariamente, las relaciones de las estrategias adaptativas fueron inversas con el rasgo neuroticismo y directas con los rasgos restantes. En términos generales, las estrategias desadaptativas presentan asociaciones más fuertes con los rasgos neuroticismo ( $r = .37, p < .01$ ), amabilidad ( $r = -.36, p < .01$ ), y extraversión ( $r = -.33, p < .01$ ). Las estrategias adaptativas, por su parte, presentan correlaciones más altas con amabilidad ( $r = .28, p < .01$ ), extraversión ( $r = .20, p < .01$ ), y apertura a la experiencia ( $r = .21, p < .01$ ).

Específicamente, dentro de las estrategias desadaptativas, catastrofización y rumiación son aquellas que muestran mayores relaciones con los rasgos de personalidad, destacándose en ambas fuertes correlaciones positivas con neuroticismo (catastrofización  $r = .32, p < .01$ ; rumiación  $r = .28, p < .01$ ). En cuanto a las estrategias adaptativas, la reinterpretación positiva fue la que presentó correlaciones más altas con los rasgos de personalidad, principalmente con la amabilidad ( $r = .32, p < .01$ ), seguido del neuroticismo ( $r = -.25, p < .01$ ), y la extraversión ( $r = .25, p < .01$ ).

**Tabla 1**  
Correlaciones parciales entre los rasgos de personalidad y las estrategias de RE controlando género

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
1. Extraversión	-															
2. Amabilidad	.43**	-														
3. Responsabilidad	.27**	.36**	-													
4. Neuroticismo	-.37**	-.39**	-.37**	-												
5. Apertura a la experiencia	.31**	.13*	-.04	-.01	-											
6. Estrategias negativas	-.33**	-.36**	-.25**	.37**	-.14*	-										
7. Culpar a otros	-.18**	-.25**	-.01	.20	-.08	.61	-									
8. Autoculparse	-.22**	-.25**	-.26**	.24	-.11	.72**	.16**	-								
9. Rumiación	-.24**	-.17**	-.19**	.28**	-.06**	.73**	.20**	.46**	-							
10. Catastrofización	-.26**	-.33**	-.21**	.32**	-.14*	.70**	.39**	.30**	.31**	-						
11. Estrategias positivas	.20**	.28**	.10**	-.20**	.21**	-.11	.02	-.08	.00	-.24**	-					
12. Aceptación	.02	.15**	-.03	-.05	.10	-.02	.00	.02	-.04	-.03	.53**	-				
13. Poner perspectiva	.00	.04	-.01	.01	.12	.04	.14**	.01	.03	-.06	.68**	.27**	-			
14. Reinterpretación positiva	.25**	.32**	.15**	-.25**	.16**	-.27**	-.13**	-.16**	-.09	-.38**	.76**	.23**	.37	-		
15. Focalización positiva	.23	.27	.12	-.25	.21	-.26**	-.05	-.24**	-.15**	-.26**	.69**	.20**	.25	.46**	-	
16. Focalización en los planes	.13*	.13*	.10	-.11	.06	.23**	.10	.18**	.34**	-.02	.57**	.09	.27**	.42**	.21**	-
M	3.62	3.90	3.67	2.87	3.39	2.52	2.02	2.89	3.31	1.88	3.61	3.36	3.55	3.95	3.16	4.03
DE	.72	.47	.60	.58	.60	.52	.71	.81	.79	.70	.49	.66	.82	.73	.87	.61

Nota: \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

Con el objetivo de calcular el potencial predictivo de los rasgos de personalidad sobre las estrategias de RE se llevaron a cabo análisis de regresión lineal múltiple. En el modelo 1 la variable dependiente fue estrategias desadaptativas, mientras que en el modelo 2 la variable dependiente fue estrategias adaptativas.

Las variables independientes para ambos modelos fueron los cinco factores de personalidad y el género. Los diagnósticos de colinealidad fueron inferiores a 1.5 para todas las variables (VIF). Ambos modelos resultaron estadísticamente significativos. Los resultados pueden verse en la Tabla 2.

**Tabla 2**

*Modelos de regresión lineal múltiple del efecto de los cinco grandes rasgos de personalidad sobre las estrategias positivas y negativas de RE*

	Estrategias negativas de RE	Estrategias positivas de RE
	$\beta$	$\beta$
1. Responsabilidad	-.07	-.02
2. Apertura a la experiencia	-.08	-.18**
3. Extraversión	-.12	.01
4. Amabilidad	-.18**	.21**
5. Neuroticismo	.23**	-.12
6. Género	.07	-.14*
$r^2$	.22	.13
$f^2_{(6,276)}$	.29	.15

Nota: \*\*  $p < .01$ ; \*  $p < .05$

La ecuación de regresión del modelo 1 fue estadísticamente significativa ( $F_{(6, 276)} = 13.19, p < .01$ ). El valor de la  $R^2$  fue de .22, lo que indica que el 22 % del cambio de las estrategias negativas de RE puede ser explicada por los rasgos de personalidad. El modelo 2, aunque en menor medida, también resultó estadísticamente significativo ( $F_{(6, 276)} = 7.29, p < .01$ ). En este caso, el valor de la  $R^2$  fue de .13, lo que quiere decir que el 13 % del cambio de las estrategias positivas de RE puede ser explicado por los rasgos de personalidad. Por lo tanto, los rasgos de personalidad explican mejor las diferencias individuales en el uso de las estrategias

desadaptativas que en las adaptativas. El tamaño del efecto en los dos casos fue moderado (estrategias desadaptativas:  $f^2 = .29$ ; estrategias adaptativas:  $f^2 = .15$ ). El neuroticismo resultó el principal predictor para las estrategias desadaptativas ( $\beta = .23, p < .01$ ), seguido por la amabilidad ( $\beta = -.18, p < .01$ ); mientras que para las estrategias adaptativas, el mayor predictor fue la amabilidad ( $\beta = .21, p < .01$ ), seguido de la apertura a la experiencia ( $\beta = -.18, p < .01$ ). Por otro lado, aunque en menor medida que los rasgos de personalidad, el género resultó ser un predictor estadísticamente significativo para las estrategias adaptativas de RE ( $\beta = -.14, p < .05$ ).

## Discusión

Este estudio se propuso indagar la contribución de los rasgos de personalidad en las estrategias de RE en estudiantes universitarios. En términos generales, los resultados revelan que las estrategias de RE, tanto adaptativas como desadaptativas, se encuentran asociadas con los rasgos de personalidad, lo cual resulta coherente con investigaciones previas (*e. g.*, Amiri & Navab, 2018; Balzarotti et al., 2010; Baranczuk, 2019; Hughes et al., 2020; Southward et al., 2018).

Se observó que los rasgos de personalidad explican más fuertemente el uso de estrategias desadaptativas de regulación emocional y, en menor medida, de estrategias adaptativas. En particular, el rasgo que resultó el mejor predictor y que presenta correlaciones más altas con estas estrategias fue el neuroticismo, seguido por la amabilidad. Con respecto a la importancia del neuroticismo para la RE, los resultados son consistentes con lo reportado por la literatura (*e. g.*, Baranczuk, 2019; Cassiello-Robbins et al., 2020; Connor-Smith & Flachsbart, 2007; Yang et al., 2020). La presencia marcada de este rasgo suele estar asociada con dificultades en el reconocimiento y manejo de emociones, tanto internamente como en su exteriorización (Austin et al., 2008). Las dificultades en el procesamiento de la emoción y la implementación de formas ineficaces de RE se encuentran fuertemente asociadas con la presencia de este rasgo (Coffey et al., 2003; Tong, 2010). Esto se debe a que el neuroticismo se caracteriza por la tendencia a experimentar emociones negativas (Reisenzein & Weber, 2009).

La amabilidad fue el segundo rasgo con mayor poder explicativo sobre las estrategias desadaptativas de RE, correlacionando inversamente con estas, y el predictor más importante sobre las estrategias adaptativas. Así, las personas con una presencia marcada de este rasgo presentan un mayor interés en agradar a los demás, por lo que tienen una mayor motivación en regular sus emociones negativas (Tobin et al., 2000), lo que explicaría su asociación con

ambos tipos de estrategias. El rasgo de apertura a la experiencia también fue un predictor significativo de las estrategias positivas de RE. La tendencia a explorar emociones nuevas se asocia con una disposición a enfrentar los desafíos de manera positiva, poniendo en juego estrategias de aproximación tales como la reevaluación positiva y la resolución de problemas (Baranczuk, 2019; Connor-Smith & Flachsbart, 2007).

Por otro lado, los rasgos de responsabilidad y extraversión no resultaron predictores significativos de las estrategias de RE. Con respecto a la responsabilidad, es un rasgo cuya presencia caracteriza a personas con un alto control de la conducta dirigida a metas individuales, así como organización del tiempo. La RE muchas veces se pone en juego en las relaciones interpersonales, por lo que es esperable que rasgos relacionados con el comportamiento individual no estén relacionados de manera significativa con la regulación de las emociones. Esto coincide con lo reportado por otros estudios (*e. g.*, Augusto-Landa et al., 2010), pero difiere con los hallazgos de otras investigaciones que sí encuentran relación entre la regulación de la emoción y la Responsabilidad (*e. g.*, Austin et al., 2008; Terracciano et al., 2003). Con respecto a Extraversión, hay diferencias entre lo reportado por los datos en el presente estudio y otras investigaciones que sí encuentran relación entre este rasgo de la personalidad y la RE (*e. g.*, Del Valle et al., 2020). Estas discrepancias podrían atribuirse al tamaño de la muestra empleada, siendo posible que una mayor amplitud de esta resulte necesaria para captar una asociación significativa entre ambos factores.

Por último, el género se configuró como un predictor significativo para las estrategias adaptativas de RE. Al respecto, la literatura suele destacar la existencia de diferencias en función del género para distintas estrategias y habilidades de RE. Por ejemplo, las mujeres suelen reportar mayor uso de estrategias adaptativas como la reevaluación positiva (Del Valle et al., 2022) y el poner en perspectiva (Medrano et

al., 2013). No obstante, y a pesar de que análisis más precisos sobre las diferencias de género exceden los objetivos del presente estudio, otras investigaciones han hallado un efecto explicativo del género sobre las estrategias desadaptativas de RE, por ejemplo, un mayor uso de la supresión de la expresión emocional (Spaapen et al., 2014) en los hombres o mayor rumiación en las mujeres (Nolen-Hoeksema, 2012). Es posible que el hecho de considerar de forma conjunta el total de estrategias de RE en una sola variable, generara una menor apreciación de las diferencias precisas entre los géneros.

Los resultados hallados en el presente estudio deben ser considerados teniendo en cuenta ciertas limitaciones. En principio, es importante destacar que, al emplear técnicas de autoinforme, la tendencia a brindar respuestas socialmente deseables puede jugar un papel significativo, convirtiéndose en una limitación en la interpretación de los datos (Del Valle & Zamora, 2021). En segundo lugar, los descubrimientos se limitan a estudiantes universitarios, siendo esta una población con características intrínsecas específicas y distintas de la población en general (Del Valle et al., 2015). Además, aunque la proporción de hombres en la muestra utilizada es similar a la distribución de género presente en muchas carreras de la Universidad Nacional de Mar del Plata, la cantidad de participantes de este género es reducida para algunos análisis, lo que dificulta la capacidad de lograr potencia estadística. En estudios futuros, resultaría pertinente ampliar la cantidad de hombres presentes en la muestra, y sería interesante examinar si estos resultados se replican en población clínica.

Más allá de las limitaciones mencionadas, la importancia de este estudio radica en la relevancia que tiene la personalidad para la RE y, potencialmente, en la explicación de distintos problemas psicopatológicos (Vargas-Gutiérrez & Muñoz-Martínez, 2013), especialmente en estudiantes universitarios que suelen experimentar dificultades para regular emociones negativas, tales como estrés y síntomas psicopatológicos producto de las

dificultades académicas con las que se encuentran en su recorrido académico (Erazo-Caicedo & Jiménez-Ruiz, 2012). En este sentido, las diferencias individuales en la regulación de la emoción, tanto desadaptativa como adaptativa pueden explicarse, en parte, por los rasgos de personalidad, principalmente, neuroticismo y amabilidad.

### **Conflicto de intereses**

Los autores declaran no tener conflicto de intereses.

### **Responsabilidad ética**

En todo momento fueron respetados los lineamientos establecidos por la Asociación Americana de Psicología para la conducta ética en investigación en seres humanos (American Psychological Association, 2010), como también los principios éticos de la Declaración de Helsinki (World Medical Association, 2013).

### **Contribución de autoría**

CA: Concepción de diseño, análisis de datos, interpretación y redacción del manuscrito.

OB: Concepción de diseño, análisis de datos, interpretación y redacción del manuscrito.

RGT: Interpretación, redacción del manuscrito y revisión del manuscrito.

MV: Concepción de diseño, adquisición de datos, análisis de datos, redacción del manuscrito y revisión del manuscrito.

EZ: Redacción del manuscrito y revisión del manuscrito.

SU: Revisión del manuscrito.

### **Referencias**

- Aldao, A., Nolen-Hoeksema, S., & Schweizer, S. (2010). Emotion-Regulation Strategies Across Psychopathology: A Meta-Analytic Review. *Clinical Psychology Review*, 30(2), 217-237. <https://doi.org/10.1016/j.cpr.2009.11.004>

- American Psychological Association. (2010). *Ethical Principles of Psychologists and Code of Conduct*. American Psychological Association. <http://www.apa.org/ethics/code/principles.pdf>
- Amiri, S., & Navab, A. G. (2018). The Association Between the Adaptive/Maladaptive Personality Dimensions and Emotional Regulation. *Neuropsychiatria i Neuropsychologia*, *13*(1), 1-8. <https://doi.org/10.5114/nan.2018.77448>
- Andrés, M. L. (2014). *Efecto mediador de las estrategias cognitivas de regulación emocional en la relación entre los rasgos de personalidad y la ansiedad, depresión y felicidad en niños de 9 a 12 años de edad* [tesis doctoral, Universidad Nacional de Mar del Plata]. Repositorio institucional. <http://rpsico.mdp.edu.ar/handle/123456789/538>
- Anglim, J., Horwood, S., Smillie, L. D., Marrero, R. J., & Wood, J. K. (2020). Predicting Psychological and Subjective Well-Being from Personality: A Meta-Analysis. *Psychological Bulletin*, *146*(4), 279-323. <https://doi.org/10.1037/bul0000226>
- Apostolou, M., & Keramari, D. (2020). What Prevents People from Making Friends: A Taxonomy of Reasons. *Personality and Individual Differences*, *163*, 110043. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.110043>
- Apostolou, M., & Tsangari, S. (2022). Why People are Single: The Big Five as Predictors of Involuntary Singlehood. *Personality and Individual Differences*, *186*, 111375. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.111375>
- Augusto-Landa, J. M., Pulido-Martos, M., & López-Zafra, E. (2010). Emotional Intelligence and Personality Traits as Predictors of Psychological Well-Being in Spanish Undergraduates. *Social Behavior and Personality: An International Journal*, *38*(6), 783-793. <https://doi.org/10.2224/sbp.2010.38.6.783>
- Austin, E. J., Dore, T. C., & O'Donovan, K. M. (2008). Associations of Personality and Emotional Intelligence with Display Rule Perceptions and Emotional Labour. *Personality and Individual Differences*, *44*(3), 679-688. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2007.10.001>
- Bailly, N., Pothier, K., Ouhmad, N., Deperrois, R., Cojean, S., & Combalbert, N. (2023). Effects of Gender and Age on Cognitive Emotional Regulation. *Current Psychology*, *42*(31), 27228-27231. <https://doi.org/10.1007/s12144-022-03557-2>
- Balzarotti, S., John, O. P., & Gross, J. J. (2010). An Italian Adaptation of the Emotion Regulation Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment*, *26*(1), 61-67. <https://doi.org/10.1027/1015-5759/a000009>
- Baranczuk, U. (2019). The Five Factor Model of Personality and Emotion Regulation: A Meta-Analysis. *Personality and Individual Differences*, *139*, 217-227. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.11.025>
- Bergner, R. M. (2020). What is Personality? Two Myths and a Definition. *New Ideas in Psychology*, *57*, 100759. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2019.100759>
- Bowling, N. A., Beehr, T. A., & Swader, W. M. (2005). Giving and Receiving Social Support at Work: The Roles of Personality and Reciprocity. *Journal of Vocational Behavior*, *67*(3), 476-489. <https://doi.org/10.1016/j.jvb.2004.08.004>
- Carlo, G., Okun, M. A., Knight, G. P., & De Guzman, M. R. T. (2005). The Interplay of Traits and Motives on Volunteering: Agreeableness, Extraversion and Prosocial Value Motivation. *Personality and Individual Differences*, *38*(6), 1293-1305. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2004.08.012>
- Carver, C. S., & Connor-Smith, J. (2010). Personality and Coping. *Annual Review of Psychology*, *61*, 679-704. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.093008.100352>
- Cassiello-Robbins, C., Anand, D., McMahon, K., Guetta, R., Trumbull, J., Kelley, L., & Rosenthal, M. Z. (2020). The Mediating Role of Emotion Regulation Within the Relationship Between Neuroticism and Misophonia: A Preliminary Investigation. *Frontiers in Psychiatry*, *11*, 847. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2020.00847>
- Coffey, E., Berenbaum, H., & Kerns, J. (2003). Brief Report. *Cognition and Emotion*, *17*(4), 671-679. <https://doi.org/10.1080/02699930302304>
- Compas, B. E., Jaser, S. S., Bettis, A. H., Watson, K. H., Gruhn, M. A., Dunbar, J. P., & Thigpen, J. C. (2017). Coping, Emotion Regulation, and Psychopathology in Childhood and Adolescence: A Metaanalysis and Narrative Review. *Psychological Bulletin*, *143*(9), 939-991. <https://doi.org/10.1037/bul0000110>

- Connor-Smith, J. K., & Flachsbart, C. (2007). Relations Between Personality and Coping: A Meta-Analysis. *Journal of Personality and Social Psychology, 93*(6), 1080-1107. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.6.1080>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1985). *NEO Personality Inventory (NEO-PI)*. Psychological Assessment Resources. <https://doi.org/10.1037/t07564-000>
- Costa, P. T., & McCrae, R. R. (1992). Normal personality assessment in clinical practice: The NEO Personality Inventory. *Psychological Assessment, 4*(1), 5-13. <https://doi.org/10.1037/1040-3590.4.1.5>
- Del Valle, M. V., Andrés, M. L., Urquijo, S., Zamora, E., Mehta, A., & Gross, J. J. (2022). Argentinean Adaptation and Psychometric Properties of the Emotion Regulation Questionnaire (ERQ). *Psychological Reports, 125*(5), 2733-2759. <https://doi.org/10.1177/00332941211021343>
- Del Valle, M. V., Hormaechea, F., & Urquijo, S. (2015). El bienestar psicológico: diferencias según sexo en estudiantes universitarios y diferencias con población general. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento, 7*(3), 6-13. [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1852-42062015000300003](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-42062015000300003)
- Del Valle, M. V., & Zamora, E. V. (2021). El uso de las medidas de auto-informe: ventajas y limitaciones en la investigación en Psicología. *Alternativas en Psicología, 47*, 22-35. <https://www.alternativas.me/attachments/article/264/El%20uso%20de%20las%20medidas%20de%20auto-informe.pdf>
- Del Valle, M. V., Zamora, E. V., Grave, L., Merlo, E., Maidana, J., & Urquijo, S. (2021). El rol de las estrategias cognitivas de regulación emocional en la depresión: estudio en población universitaria. *Revista Científica de Psicología Eureka, 18*(1), 7-25. <https://ojs.psicoeureka.com.py/index.php/eureka/article/view/46>
- Del Valle, M. V., Zamora, E. V., Khalil, Y., & Altamirano, M. (2020). Rasgos de personalidad y dificultades de regulación emocional en estudiantes universitarios. *Revista Psicodébate: psicología, cultura y sociedad, 20*(1), 56-67. <http://dx.doi.org/10.18682/pd.v20i1.1877>
- DeYoung, C. G., Carey, B. E., Krueger, R. F., & Ross, S. R. (2016). Ten Aspects of the Big Five in the Personality Inventory for DSM-5. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment, 7*(2), 113-123. <https://doi.org/10.1037/per0000170>
- Erazo-Caicedo, M. I., & Jiménez-Ruiz, M. del. C. (2012). Dimensiones psicopatológicas en estudiantes universitarios. *Revista CES Psicología, 5*(1), 65-76.
- Funder, D. C. (2001). Personality. *Annual Review of Psychology, 52*, 197-221. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.197>
- Gao, J., Kerstetter, D. L., Mowen, A. J., & Hickerson, B. (2018). Changes in Tourists' Perception of Well-Being Based on Their Use of Emotion Regulation Strategies During Vacation. *Journal of Travel & Tourism Marketing, 35*(5), 567-582. <https://doi.org/10.1080/10548408.2017.1374908>
- Garnefski, N., & Kraaij, V. (2007). The Cognitive Emotion Regulation Questionnaire. *European Journal of Psychological Assessment, 23*(3), 141-149. <https://hdl.handle.net/1887/14248>
- Garnefski, N., & Kraaij, V. (2016). Specificity of Relations Between Adolescents' Cognitive Emotion Regulation Strategies and Symptoms of Depression and Anxiety. *Cognition and Emotion, 32*(7), 1401-1408. <https://doi.org/10.1080/02699931.2016.1232698>
- Garnefski, N., Kraaij, V., & Spinhoven, P. (2001). Negative Life Events, Cognitive Emotion Regulation and Emotional Problems. *Personality and Individual Differences, 30*(8), 1311-1327. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(00\)00113-6](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(00)00113-6)
- Garnefski, N., Teerds, J., Kraaij, V., Legerstee, J., & Van Den Kommer, T. (2004). Cognitive Emotion Regulation Strategies and Depressive Symptoms: Differences Between Males and Females. *Personality and Individual Differences, 36*(2), 267-276. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00083-7](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00083-7)
- Gresham, D., & Gullone, E. (2012). Emotion Regulation Strategy Use in Children and Adolescents: The Explanatory Roles of Personality and Attachment. *Personality and Individual Differences, 52*(5), 616-621. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2011.12.016>
- Gross, J. J., & John, O. P. (2002). Wise Emotion Regulation. En L. F. Barrett, & P. Salovey (Eds.), *The Wisdom in Feeling: Psychological Process in Emotional Intelligence* (pp. 297-319). Guilford Press.

- Gross, J. J., & Thompson, R. (2007). Emotion Regulation: Conceptual Foundations. En J. J. Gross (Ed.), *Handbook of Emotion Regulation* (pp. 3-24). Guilford Press.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación* (6.ª ed.). McGraw Hill.
- Hervás, G. (2011). Psicopatología de la regulación emocional: el papel de los déficit emocionales en los trastornos clínicos. *Psicología Conductual*, 19(2), 347-372. <https://www.behavioralpsycho.com/producto/psicopatologia-de-la-regulacion-emocional-el-papel-de-los-deficit-emocionales-en-los-trastornos-clinicos/>
- Hidalgo-Fuentes, S., Martínez-Álvarez, I., & Sospedra-Baeza, M. J. (2021). Rendimiento académico en universitarios españoles: el papel de la personalidad y la procrastinación académica. *European Journal of Education and Psychology*, 14(1), 1-13. <https://doi.org/10.32457/ejep.v14i1.1533>
- Hirschle, A. L. T., Gondim, S. M. G., Alberton, G. D., & Ferreira, A. S. M. (2019). Estresse e bem-estar no trabalho: O papel moderador da regulação emocional. *Revista Psicologia: Organizações e Trabalho*, 19(1), 532-540. <http://dx.doi.org/10.17652/rpot/2019.1.14774>
- Hughes, D. J., Kratsiotis, I. K., Niven, K., & Holman, D. (2020). Personality Traits and Emotion Regulation: A Targeted Review and Recommendations. *Emotion*, 20(1), 63-67. <https://doi.org/10.1037/emo0000644>
- John, O. P., & Gross, J. J. (2004). Healthy and Unhealthy Emotion Regulation: Personality Processes, Individual Differences, and Life Span Development. *Journal of Personality*, 72(6), 1301-1334. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2004.00298.x>
- Khalil, Y., Del Valle, M. V., Zamora, E. V., & Urquijo, S. (2020). Dificultades de regulación emocional y bienestar psicológico en estudiantes universitarios. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 24(1), 69-83. <https://publicacionescientificas.uces.edu.ar/index.php/subbyprocog/article/view/901>
- Koenig, L. B. (2015). Change and Stability in Religiousness and Spirituality in Emerging Adulthood. *The Journal of Genetic Psychology*, 176(6), 369-385. <https://doi.org/10.1080/00221325.2015.1082458>
- Ledesma, R. D., Sánchez, R., & Díaz-Lázaro, C. M. (2011). Adjective Checklist to Assess the Big Five Personality Factors in the Argentine Population. *Journal of Personality Assessment*, 93(1), 46-55. <https://doi.org/10.1080/00223891.2010.513708>
- Martin, R. C., & Dahlen, E. R. (2005). Cognitive Emotion Regulation in the Prediction of Depression, Anxiety, Stress, and Anger. *Personality and Individual Differences*, 39(7), 1249-1260. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2005.06.004>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (1997). Personality Trait Structure as a Human Universal. *American Psychologist*, 52(5), 509-516. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.52.5.509>
- McCrae, R. R., & Costa, P. T. (2021). Understanding Persons: From Stern's Personalistics to Five-factor Theory. *Personality and Individual Differences*, 169, 109816. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2020.109816>
- McRae, K., & Gross, J. (2020). Emotion Regulation. *American Psychological Association*, 20(1), 1-9. <http://dx.doi.org/10.1037/emo0000703>
- Medrano, L. A., Franco, P., Flores-Kanter, P. E., & Mustaca, A. E. (2019). Intolerancia a la frustración y estrategias cognitivas de regulación emocional en la predicción de la agresividad. *Suma Psicológica*, 26(1), 19-27. <https://doi.org/10.14349/sumapsi.2019.v26.n1.3>
- Medrano, L. A., Moretti, L., Ortiz, Á., & Pereno, G. (2013). Validación del cuestionario de regulación emocional cognitiva en universitarios de Córdoba, Argentina. *Psyche*, 22(1), 83-96. <http://dx.doi.org/10.7764/psykhe.22.1.473>
- Miles, J. N. V., & Hempel, S. (2003). The Eysenck Personality Scales. En M. Hersen, M. Hilsenroth, & D. Segal (Eds.), *The Comprehensive Handbook of Psychological Assessment: Personality Assessment* (pp. 147-167). Wiley.
- Nolen-Hoeksema, S. (2012). Emotion Regulation and Psychopathology: The Role of Gender. *Annual Review of Clinical Psychology*, 8, 161-187. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032511-143109>
- Reisenzein, R., & Weber, H. (2009). Personality and Emotion. En P. J. Corr, & G. Matthews (Eds.), *The Cambridge Handbook of personality psychology* (pp. 54-71). Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511596544.007>

- Rostami, M., Ahmadboukani, S., & Saleh-Manijeh, H. (2022). Big Five Personality Traits and Predicting Mental Health Among Iranian Older Adults. *Gerontology and Geriatric Medicine*, 8, 1-10. <https://doi.org/10.1177/23337214221132365>
- Shimotsukasa, T., Oshio, A., Tani, M., & Yamaki, M. (2019). Big Five Personality Traits in Inmates and Normal Adults in Japan. *Personality and Individual Differences*, 141, 81-85. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2018.12.018>
- Southward, M. W., Altenburger, E. M., Moss, S. A., Cregg, D. R., & Cheavens, J. S. (2018). Flexible, Yet Firm: A Model of Healthy Emotion Regulation. *Journal of Social and Clinical Psychology*, 37(4), 231-251. <https://doi.org/10.1521/jscp.2018.37.4.231>
- Spaapen, D. L., Waters, F., Brummer, L., Stopa, L., & Bucks, R. S. (2014). The Emotion Regulation Questionnaire: Validation of the ERQ-9 in Two Community Samples. *Psychological Assessment*, 26(1), 46-54. <https://doi.org/10.1037/a0034474>
- Sun, J., Kaufman, S. B., & Smillie, L. D. (2018). Unique Associations Between Big Five Personality Aspects and Multiple Dimensions of Well Being. *Journal of personality*, 86(2), 158-172. <https://doi.org/10.1111/jop.y.12301>
- Terracciano, A., McCrae, R. R., Hagemann, D., & Costa, P. T. (2003). Individual Difference Variables, Affective Differentiation, and the Structures of Affect. *Journal of Personality*, 71(5), 669-704. <https://doi.org/10.1111/1467-6494.7105001>
- Tobin, R. M., Graziano, W. G., Vanman, E. J., & Tassinary, L. G. (2000). Personality, emotional experience, and efforts to control emotions. *Journal of Personality and Social Psychology*, 79(4), 656-669. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.79.4.656>
- Tong, E. M. (2010). Personality Influences in Appraisal-Emotion Relationships: The Role of Neuroticism. *Journal of Personality*, 78(2), 393-417. <https://doi.org/10.1111/j.1467-6494.2010.00620.x>
- Usán, P., & Quílez, A. (2021). Emotional Regulation and Academic Performance in the Academic Context: The Mediating Role of Self-Efficacy in Secondary Education Students. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(11), 5715. <https://doi.org/10.3390/ijerph18115715>
- Van den Heuvel, M. W. H., Stikkelbroek, Y. A. J., Bodden, D. H. M., & Van Baar, A. L. (2020). Coping with Stressful Life Events: Cognitive Emotion Regulation Profiles and Depressive Symptoms in Adolescents. *Development and Psychopathology*, 32(3), 985-995. <https://doi.org/10.1017/S0954579419000920>
- Van der Veen, D. C., Van Dijk, S. D. M., Comijs, H. C., Van Zelst, W. H., Schoevers, R. A., & Oude Voshaar, R. C. (2017). The Importance of Personality and Life-Events in Anxious Depression: From Trait to State Anxiety. *Aging and Mental Health*, 21(11), 1177-1183. <https://doi.org/10.1080/13607863.2016.1202894>
- Van Hiel, A., Mervielde, I., & De Fruyt, F. (2004). The Relationship Between Maladaptive Personality and Right Wing Ideology. *Personality and Individual Differences*, 36(2), 405-417. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00105-3](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00105-3)
- Vargas-Gutiérrez, R. M., & Muñoz-Martínez, A. M. (2013). La regulación emocional: precisiones y avances conceptuales desde la perspectiva conductual. *Psicología USP*, 24(2), 225-240. <https://doi.org/10.1590/S0103-65642013000200003>
- Wang, Q. Q., Fang, Y. Y., Huang, H. L., Lv, W. J., Wang, X. X., Yang, T. T., Yuan, J. M., Gao, Y., Qian, R. L., & Zhang, Y. H. (2021). Anxiety, Depression and Cognitive Emotion Regulation Strategies in Chinese Nurses During the COVID-19 Outbreak. *Journal of Nursing Management*, 29(5), 1263-1274. <https://doi.org/10.1111/jonm.13265>
- World Medical Association. (2013). *Declaration of Helsinki- Ethical Principles for Medical Research Involving Human Subjects*. [www.wma.net/policiespost/wma-declaration-of-helsinki-ethicalprinciples-formedical-research-involving-human-subjects/](http://www.wma.net/policiespost/wma-declaration-of-helsinki-ethicalprinciples-formedical-research-involving-human-subjects/)
- Yang, J., Mao, Y., Niu, Y., Wei, D., Wang, X., & Qiu, J. (2020). Individual Differences in Neuroticism Personality Trait in Emotion Regulation. *Journal of Affective Disorders*, 265, 468-474. <https://doi.org/10.1016/j.jad.2020.01.086>

#### Camila Arias

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Becaria de investigación Tipo A (Universidad Nacional de Mar del Plata). Licenciada en Psicología y cursando la especialización en Psicoterapia Cognitiva (UNMDP-Aiglé). Sus intereses en la investigación son la regulación emocional y la adaptación a la vida universitaria.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8913-9508>

Autor corresponsal: [arias.camilabelen@gmail.com](mailto:arias.camilabelen@gmail.com)

#### Ornella Bruna

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Becaria de investigación Tipo A (Universidad Nacional de Mar del Plata). Licenciada en Psicología y cursando la especialización en Psicoterapia Cognitiva (UNMDP-Aiglé) y maestrando en Psicología del Conocimiento y Aprendizaje (FLACSO). Sus intereses en investigación son el impacto emocional del COVID en la salud mental de la población infanto-juvenil.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7054-9726>

[orne.bruna@gmail.com](mailto:orne.bruna@gmail.com)

#### Rosario Gelpi Trudo

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Becaria doctoral CONICET. Licenciada en Psicología y cursando la maestría de Neuropsicología Infantil (UNSAM) y doctorado en Psicología (UNMDP). Sus intereses en investigación son la psicología cognitiva y educacional, así como el uso de tecnologías digitales en la infancia.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7201-6832>

[rosariogelpitrudo@conicet.gov.ar](mailto:rosariogelpitrudo@conicet.gov.ar)

#### Macarena del Valle

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigadoras Científicas y Técnicas. Licenciada, doctora en Psicología, con especialización en Psicoterapia Cognitiva (UNMDP), magíster en Investigación Aplicada a la Educación y magíster en Psicología Cognitiva y Aprendizaje (FLACSO). Sus intereses en investigación son los procesos de autorregulación cognitiva y emocional y su relación con los fenómenos educativos, principalmente en población de nivel superior.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3549-7224>

[mdelvalle@conicet.gov.ar](mailto:mdelvalle@conicet.gov.ar)

#### Eliana Zamora

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Investigadora asistente del Consejo Nacional de Investigadoras Científicas y Técnicas. Licenciada y doctora en Psicología. Sus intereses en investigación son la interferencia emocional en población infantil.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6278-6665>

[eliana.zamora@conicet.gov.ar](mailto:eliana.zamora@conicet.gov.ar)

#### Sebastián Urquijo

Instituto de Psicología Básica, Aplicada y Tecnología (IPSIBAT) – CONICET – UNMDP, Argentina.

Investigador principal del Consejo Nacional de Investigadoras Científicas y Técnicas, académico en la Universidad Nacional de Mar del Plata y director del IPSIBAT. Licenciado en Psicología, doctor en Educación en el área de Psicología Educacional y magíster en Educación en el área de Psicología Educacional, ambas por la Universidad Estadual de Campinas (UNICAMP). Sus intereses en investigación son la psicología cognitiva y educacional, psicología del desarrollo y salud mental.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8315-9329>

[sebasurquijo@gmail.com](mailto:sebasurquijo@gmail.com)